IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 87)**

z dnia 27 stycznia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 87)

27 stycznia 2022 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie upamiętnienia Ofiar Holokaustu (druk nr 1970).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Julia Popławska** i **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęgłowski** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram kolejne posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów. Informuję, że linki do systemu wideokonferencyjnego wraz z instrukcją użytkowania zostały przesłane posłom oraz zaproszonym gościom przez sekretariat Komisji. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać na adres email kksp@sejm.gov.pl lub poprzez czat aplikacji po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego czy gdziekolwiek indziej.

Przystąpimy do stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Dziękuję bardzo. Stwierdzenie kworum potrwa kilka minut. Proszę obecnych, a szczególnie tych, którzy łączą się z nami zdalnie, o oddanie głosu, abyśmy mogli potwierdzić kworum, natomiast z powodów oczywistych, i nagłego trybu, i bardzo małej ilości czasu, działamy dalej.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie upamiętnienia Ofiar Holokaustu (druk nr 1970). Uzasadnia pani poseł Wanda Nowicka, która się z nami połączyła. Oczywiście zanim przystąpimy do realizacji porządku dziennego, Komisja musi wyrazić zgodę na odbycie pierwszego czytania projektu uchwały z druku nr 1790 w terminie krótszym niż siedem dni od dnia dostarczenia posłom druku, o którym mowa jest w art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw w tej sprawie, w takim razie przejdziemy do głosowania, ale najpierw musimy sprawdzić, jaka jest sytuacja z kworum. Czy możemy zamknąć sprawdzanie kworum? Tak. Proszę zamknąć. Proszę podać wynik. Głosowało 21 osób, czyli mamy kworum.

W takim razie teraz powinniśmy rozpatrzyć sprzeciw. Ponieważ został zgłoszony sprzeciw, pytam: kto jest za tym, abyśmy mogli przystąpić do realizacji porządku dziennego, czyli za tym, żeby Komisja wyraziła zgodę na odbycie pierwszego czytania projektu uchwały w terminie krótszym niż siedem dni? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Teraz oczywiście musimy chwilę poczekać i nie możemy procedować dalej, bo w zależności od wyniku głosowania albo będziemy procedować, albo nie. Ponieważ mam sygnał, że nie ma już ciągłości spływania głosów, te, które mogły spłynąć, chyba spłynęły. Myślę, że możemy zamknąć głosowanie. Proszę

o podanie wyniku. Oddano 21 głosów: 12 za, 7 przeciw, wstrzymały się 2 osoby, czyli jak rozumiem, jest zgoda na procedowanie, na skrócenie tego czasu.

Teraz powinniśmy przejść do procedowania. Proszę panią poseł Wandę Nowicką o krótkie uzasadnienie projektu uchwały z druku nr 1970, jeżeli jest to już możliwe, jeżeli pani poseł nas słyszy i już może.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, czyli dobrze się zsynchronizowaliśmy. Dobrze. W takim razie proszę bardzo, pani poseł Wanda Nowicka.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wstępie chciałabym bardzo serdecznie podziękować panu przewodniczącemu za podjęcie tej inicjatywy, żeby ponownie zwołać Komisję, żeby rozpatrzyć projekt uchwały, rzeczywiście w trybie troszkę przyspieszonym i ekstraordynaryjnym. Przepraszam, że cały czas jestem w ruchu. Jadę do Sejmu. Jadę spod pomnika, gdzie właśnie obchodziliśmy rocznicę poświęconą ofiarom Holokaustu, której poświęcona jest również nasza dzisiejsza uchwała.

Proszę państwa, wydaje mi się, że w takim dniu, jaki jest dzisiaj, 27 stycznia, kiedy cały świat, a zwłaszcza Polska, gdzie Holokaust miał miejsce i dotknął milionów obywateli i obywatelek żydowskiego pochodzenia, i Polaków, i Żydów, jest to jak najbardziej uzasadnione. Wydaje się, że nigdy dość pamiętania, przypominania i ostrzegania przed tym, że antysemityzm nie wziął się znikąd. Musimy pamiętać, że to zagrożenie cały czas istnieje. W związku z tym upamiętnianie ofiar Holokaustu to coś, co my jako parlamentarzyści i parlamentarzystki możemy zrobić i powinniśmy zrobić.

Tekst uchwały mają państwo przed oczami, więc nie będę go czytać. W tym dniu bardzo chciałabym zaapelować do państwa, żebyśmy podjęli tę uchwałę i zgodnie – przez aklamację – przyjęli ją dzisiaj podczas tego posiedzenia Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Ponieważ mamy bardzo mało czasu jest taka kwestia. Oczywiście możemy otworzyć debatę ogólną o tym projekcie, ale nie wiem, czy nie byłoby lepiej, jeżeli byłaby zgoda państwa posłów, aby od razu przejść do rozpatrywania projektu. W międzyczasie posłowie na sali wymieniali już swoje uwagi. Wiem, że w tej formie, która została zaproponowana przez panią poseł, uchwała ta nie znajduje poparcia co do szczegółowych zapisów. Myślę, że gdybyśmy wprowadzili pod obrady ewentualne korekty tego projektu, mielibyśmy szansę nad nim poprocedować. Jeżeli będziemy przeprowadzać ogólną, dłuższą dyskusję, to wiadomo, że nic dzisiaj nie osiągniemy, bo mamy bardzo mało czasu, a przyznaję, że tryb jest bardzo nagły, ale wynika to z tego, że projekt został zgłoszony przez wnioskodawców bardzo późno i dopiero dzisiaj – kilka godzin temu – dowiedzieliśmy się, że jest taki pomysł.

Proszę bardzo, w ramach debaty ogólnej pan poseł Robert Winnicki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zostało nam 15 minut do wyjścia na głosowania w dniu dzisiejszym, a materia, którą poruszamy, jest bardzo ważna, jest bardzo wrażliwa, jest bardzo delikatna nie tylko w aspekcie wewnątrzpolskim, ale również w aspekcie międzynarodowym, powiedzmy to sobie szczerze i otwarcie. Tymczasem to, co przygotowała pani poseł Nowicka, wygląda, jakby tę uchwałę pisał Władimir Putin wespół z Binjaminem Netanjahu.

Szanowni państwo, co czytamy w tej uchwale? Nie czytamy słowa „niemiecki", „nazistowski" czy jakikolwiek inny obóz koncentracyjny. Czytamy wyłącznie o tym, że Żydzi zostali wymordowani na polskiej ziemi, a antysemityzm to dzisiaj w Polsce wciąż palący problem, na który wszyscy musimy reagować. Pomijam już niekonsekwencje logiczne i ideologiczne, to, że nazizm jest jednak skrótem od niemieckiego narodowego socjalizmu. Warto byłoby przypomnieć w tekście uchwały pełną nazwę tej ideologii. Pomijam lewicowe feminatywy o polityczkach i inne ideologiczne rzeczy, które są tu przemycone.

Uchwała w takiej wersji, jaka jest napisana, jest skandaliczna. Nie mówi o innych ofiarach Holokaustu. Nie wymienia Romów, nie wymienia Polaków, którzy byli oczywiście pierwszymi ofiarami Auschwitz. Nie wymienia innych grup narodowościowych. Holokaust to oczywiście zagadnienie dotyczące nie tylko Auschwitz-Birkenau. Jest koncentracja na dniu wyzwolenia tego obozu, który to dzień sam w sobie jest nieco problematyczny, bo to właściwie Armia Czerwona wkraczała do już niemalże opustoszałego obozu. To jest zupełnie inna historyczna rzecz. To jest tak niespójny i skandalicznie sprzeczny z polskimi interesami i z prawdą historyczną gniot, że po prostu nie można tego procedować.

Materia jest ważna. Materia jest bardzo poważna. Każde słowo w takiej uchwale powinno być doprecyzowane, przepraszam za wyrażenie, wypieszczone, przemyślane, jeśli Sejm ma to przegłosowywać. Nie możemy tego robić w 10 minut tylko dlatego, że pani Nowicka tego sobie zażyczyła. Przyjęcie takiej uchwały przez Sejm to jest danie na dekady paliwa wszystkim antypolskim oszczercom na terenie całego świata. Jestem zdecydowanie za tym, żeby pracować nad projektem takiej uchwały, żeby zrobić to porządnie, na spokojnie i na przyszłym posiedzeniu Sejmu taką uchwałę przyjąć.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Jeszcze pan poseł Michał Urbaniak. Są jeszcze dwa zgłoszenia.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Dziękuję za głos. Tak, mamy uchwałę, która w zasadzie sprowadzałaby się do tego, że będziemy sami szkalować to, jacy jesteśmy jako Polacy, bo tutaj jest napisane, że w Polsce jest jakiś wielki mityczny antysemityzm. Nie jest to prawda. De facto dzisiaj nie spotykamy się z czymś takim. Antysemityzm to jest systemowe zwalczanie tej konkretnej grupy. Tego w Polsce nie ma. To jest więc jedno z kłamstw.

Uważam, że podejmowanie takiej uchwały w tym trybie i jeszcze przez tak poważną instytucję, jaką jest Sejm, nie może odbywać się na podstawie projektu, który jest skrajnie zideologizowany, w którym mamy nawet jakąś nowomowę dotyczącą języka polskiego. Nie uważam, że należałoby to dzisiaj procedować. Uważam, że na kolejnym posiedzeniu Sejmu powinniśmy na spokojnie jeszcze raz zwołać Komisję i wypuścić z Komisji konkretną, godną uchwałę, nad którą będą pracować wszystkie siły polityczne i osoby, które mogą się tym zajmować, choćby ze względu na ich dorobek historyczny, a nie na szybko, tylko dlatego, że dziś jest taki dzień. W porządku, możemy to zrobić trochę później, ale porządnie, zamiast obrażać innych ludzi i inne ofiary, jakie były podczas II wojny światowej, ponieważ ludzie, którzy ginęli, nie zasługują na to, żeby traktować ich w sposób ignorancki, żeby traktować ich tak, jakby ich cierpienie, ich śmierć dla Lewicy nie była nic warta. Jestem więc przeciwko temu, żeby dzisiaj – na szybko i w sposób nieprzemyślany – procedować tak istotną uchwałę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Pan poseł Tomasz Olichwer, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Olichwer (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście uchwała w sprawie upamiętnienia ofiar Holokaustu ma sens, tylko zgodzę się z moimi przedmówcami, że tak szybki tryb spowodował na dzisiejszym posiedzeniu Komisji bardzo duży chaos. Najpierw mamy pierwotną wersję uchwały pani poseł Wandy Nowickiej, a w międzyczasie, jak tutaj siedzimy, posłowie, przynajmniej na sali, otrzymali wersję drugą, poprawioną, ale zupełnie inną, odbiegającą od pierwotnej uchwały. Dlatego faktycznie, chociaż dzisiaj mamy taki dzień, że wypadałoby taką uchwałę przyjąć, moim zdaniem powinniśmy procedować taką uchwałę z dużo większym wyprzedzeniem. Był na to czas, dlatego dziwię się, że pan przewodniczący zdecydował się zwołać posiedzenie Komisji na pół godziny przed obradami na sali plenarnej.

W związku z tym wnioskuję przynajmniej o to, żeby jakoś wyjść z tej sytuacji z twarzą, żeby przerwać to posiedzenie i faktycznie popracować nad tą uchwałą w innym terminie. Nic się nie stanie, panie przewodniczący, jak przyjmiemy tę uchwałę za tydzień

czy za dwa tygodnie. W związku z tym składam wniosek, żeby ściągnąć ten projekt uchwały z dzisiejszego porządku obrad Komisji Kultury i Środków Przekazu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Proszę się nie dziwić, że tak nagle. Wcześniej nie było to możliwe, ponieważ dopiero otrzymaliśmy skierowanie od pani marszałek, dlatego że z kolei bardzo niedawno spłynął projekt. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Bożena Żelazowska.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Pan przewodniczący jest naprzeciwko, bo chciał załagodzić. To akurat na plus.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chciałam powiedzieć jeszcze jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chwileczkę, pani poseł. Do głosu zapisane są jeszcze dwie osoby, a potem, przed dalszą decyzją, głos zabierze pani poseł, tylko wszystkich państwa proszę o dyscyplinę czasową, bo inaczej niczego nie dokończymy, nawet wstępnego rozpatrzenia. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Żelazowska.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, otóż powinniśmy procedować tę uchwałę, ale powinniśmy ją procedować w normalnym trybie. Ona jest bardzo ważna, ale pamiętajmy, że więźniami i ofiarami obozu Auschwitz oprócz Żydów były też inne narodowości. Zginęły tam tysiące naszych rodaków. Uważam więc, że tym ofiarom należy się to, aby uchwała miały dobry kształt, wypracowany ze wszystkimi klubami parlamentarnymi. Myślę, że nic się nie stanie, jeżeli uchwała będzie miała normalną drogę, normalny tryb i wszyscy będziemy mogli się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej, także za dyscyplinę czasową. Pan poseł Jarosław Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (KP):

Panie przewodniczący, szanowne panie, panowie posłowie, przyłączam się do słów, które padły wcześniej odnośnie do trybu i sposobu wprowadzenia tego dzisiaj pod obrady. Myślę, że dla wszystkich, którzy szanują pamięć, szanują historię, chyba najlepszym rozwiązaniem dzisiaj, i miałbym taką prośbę do pani poseł, do pana przewodniczącego, byłoby wycofanie tych dwóch projektów, bo wydaje mi się, że materia jest bardzo delikatna, czas jest bardzo niekomfortowy, jeśli chodzi o dyskusję nad tym tematem, i byłoby chyba lepiej, gdybyśmy nad żadnym z tych projektów nie…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ostatni głos w dyskusji, pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, w zasadzie wszystkie argumenty padały: brak czasu na możliwość przepracowania, tryb, ale przede wszystkim niezgodność z prawdą historyczną. Ten projekt po prostu zakłamuje rzeczywistość, w gruncie rzeczy zrzuca odpowiedzialność za Holokaust na Polskę. Nie mówi o tym, kto naprawdę był sprawcą Holokaustu. Z drugiej strony mówienie o dniu wyzwolenia obozu koncentracyjnego tylko w kontekście Żydów też jest nieprawdą historyczną, bo co prawda szacuje się, że zginęło tam ponad milion Żydów, ale i 40 tys. Polaków, 21 tys. bądź nieco więcej Romów i Sinti, radzieckich jeńców, Czechów, Białorusinów, nawet Niemców, Francuzów, Ukraińców. Wymienienie więc w kontekście wyzwolenia obozu koncentracyjnego tylko jednej nacji narodowej jest zakłamywaniem historii, zatem teraz z braku czasu nie damy rady tego przepracować. Ten tekst jest bardzo ułomny, powiedziałbym nawet, że jest to dla Polski obelga, i w ogóle nie powinien pojawić się w dokumentach Sejmu, ale skoro już jest, to wnioskuję, abyśmy odroczyli obrady. Panie przewodniczący, to jako wniosek formalny, wniosek o odroczenie obrad i przeniesienie tego na kolejne posiedzenie Komisji.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Teraz pani poseł wnioskodawca, ale proszę krótko. Będziemy musieli na razie kończyć posiedzenie, bo będziemy musieli iść na głosowania. Proszę bardzo, pani poseł Wanda Nowicka w imieniu wnioskodawców.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, przede wszystkim powiedziałabym, że podczas tego posiedzenia padło bardzo dużo dziwnych słów. Mówię to jako córka więźnia Oświęcimia, nie Żyda, z numerem 118, jako córka ojca, ale złożyło się, że ojczyma mam też z Oświęcimia, też nie Żyda, który też na szczęście przeżył. Mimo, że moja rodzina została bardzo bezpośrednio doświadczona przez wojnę i przez bycie ofiarami obozów koncentracyjnych, uważam, i to jest prawda historyczna, której nie można zaprzeczać, że Holokaust odróżnia się jednak swoją specyfiką od tego, w jaki sposób traktowani byli inni ludzie podczas wojny.

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie, Romowie byli traktowani tak samo.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Proszę nie wchodzić w żadne debaty historyczne.

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie można mówić, że to tylko Żydzi. W Oświęcimiu byli wszyscy obywatele. Połowa Polaków zginęła w Oświęcimiu.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ja przecież panu nie przerywałam. Proszę państwa, właśnie w imię prawdy historycznej nie można zaciemniać i twierdzić, że wszyscy przeżywali to samo i na to samo byli narażeni. Żydzi byli traktowani w sposób odmienny.

Tyle, jeśli chodzi o prawdę. Nie ma czasu na dyskusję, żeby udowadniać, kto ma rację. Nie wycofuję projektu tej uchwały, właśnie biorąc pod uwagę prawdę historyczną i jednocześnie absolutnie nie zgadzając się z wypowiedziami posłów Konfederacji w tym zakresie. Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie mi głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Przejdziemy do zamknięcia pierwszego czytania, ale proszę, pan poseł Michał Urbaniak ma wniosek formalny.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

W takim razie proponowałbym, żebyśmy odrzucili projekt, który został zaproponowany przez panią poseł Nowicką i na kolejne posiedzenie przygotowali bardziej godny projekt. Chętnie wezmę udział w pracach i pomogę, na ile będę mógł.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, teraz Biuro Legislacyjne. Mamy wnioski formalne. Nad wnioskiem formalnym będziemy głosować po zamknięciu pierwszego czytania? W takim razie projekt został przedstawiony, debata ogólna została przeprowadzona, zostały zgłoszone wnioski formalne. Zamykam pierwsze czytanie. Teraz mamy kilka wniosków formalnych. Jak powinniśmy procedować, żeby dzisiaj szybko zdążyć?

Legislator z Biura Legislacyjnego Adam Niewęgłowski:

Rozumiem, że pan poseł złożył przed chwilą wniosek o odrzucenie. Nad tym, najdalej idącym wnioskiem, należałoby głosować w pierwszej kolejności, a następnie ewentualnie, w zależności od przebiegu głosowania, nad wnioskiem o przerwę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, ale chodzi mi też o coś takiego. Jeżeli projekt zostanie odrzucony, to jest inna sytuacja, ale gdyby wniosek pana posła został przyjęty, to wtedy nie mamy żadnego projektu, tak? Wtedy jest ewentualnie kwestia zgłoszenia nowego projektu?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Wtedy w sprawozdaniu jest odrzucenie projektu, tekstem sprawozdania jest wniosek Komisji o odrzucenie tego projektu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Jeśli można, nie chcę nie procedować żadnego projektu, więc mogę wycofać ten wniosek. Tylko w takim razie umówmy się, że przeprocedujemy to, co jest, na coś godnego, na jakąś lepszą wersję.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:
Prosiłabym o nieużywanie słów „godnego". Bardzo proszę, nie używajmy…

Poseł Marek Suski (PiS):
To „prawdziwego".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Proszę państwa, mamy mało czasu, dlatego z powodu braku czasu prosiłbym państwa o powstrzymanie się od komentowania. Chodzi o to, żebyśmy logicznie wybrnęli z dzisiejszej sytuacji. W takim razie najdalej idącym wnioskiem będzie wniosek o odroczenie rozpatrywania, co będzie oznaczało kontynuację prac na posiedzeniu za, powiedzmy…

Legislator Adam Niewęgłowski:
Szanowna Komisjo, pierwsze czytanie zostało zakończone. Teraz, jak rozumiem, przeszliśmy do szczegółowego rozpatrywania. Jeżeli padł wniosek o przerwę, to oczywiście on może być w tym momencie głosowany. Jako wniosek proceduralny nawet powinien być głosowany.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Tylko wniosek o przerwę czy wniosek o przerwę i odroczenie?

Legislator Adam Niewęgłowski:
Tylko o przerwę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dobrze, prosty wniosek o przerwę. W takim razie przechodzimy… Proszę bardzo, pan poseł Tomasz Olichwer.

Poseł Tomasz Olichwer (KO):
Panie przewodniczący, chciałbym prosić o wyjaśnienie, bo złożyłem wniosek o przerwanie posiedzenia Komisji, pan wiceprzewodniczący Suski złożył wniosek o odroczenie. Rozumiem, że wniosek pana Suskiego jest dalej idący, tak?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
W takim razie jeszcze raz bardzo prosiłbym Biuro Legislacyjne. To jest kwestia tego, który wniosek jest dalej idący i co to oznacza. Bardzo proszę, szczególnie że większość posłów łączy się zdalnie, żeby wszyscy posłowie mieli świadomość, co będziemy przegłosowywać.

Legislator Adam Niewęgłowski:
To jest kwestia semantyczna. Oczywiście trudno wskazywać różnicę między wnioskiem o przerwę i wnioskiem o odroczenie. W tym momencie będzie przerwane posiedzenie, które będzie wznowione w odpowiednim terminie, który już nie zależy od Biura Legislacyjnego.

Poseł Marek Suski (PiS):
To w zasadzie tożsame, czyli wszystko jedno.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Czyli prawidłowy jest wniosek o przerwę. W takim razie głosujemy nad wnioskiem o przerwanie posiedzenia. Proszę o uruchomienie urządzeń. Kto jest za przyjęciem wniosku o przerwę w posiedzeniu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Oczywiście mimo że się spieszymy, głosowanie może potrwać trzy minuty, żebyśmy zakończyli wszystko o godz. 14:25. To wniosek o przerwę, co oznacza, że będziemy kontynuować prace na kolejnym posiedzeniu, przy czym, co wynika z przebiegu dysku-

sji, jest intencja, żeby ten projekt, jeśli będzie przyjęty, został zmieniony i poprawiony w innej formie. Dopowiem jeszcze, bo zostało to wysłane do państwa posłów, że drugi tekst to nie jest formalny projekt, tylko moja propozycja poprawki, zmiany wyjściowego projektu w takim kierunku, który, jak można byłoby sądzić, byłby oczekiwany przez większość posłów, przy czym polegał on głównie na poprawkach w ramach tekstu projektu, który zostawiła pani poseł Wanda Nowicka.

Poseł Marek Suski (PiS):

Ale myślę, że trzeba jeszcze nad nim popracować.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chwileczkę. Chcę dokończyć. Ponieważ było mało czasu, poprawiłem to tylko z pewnego punktu widzenia, który można podzielać lub nie. Wprowadziłem korekty i skróty do tamtego projektu, natomiast oczywiste jest, że posłowie sygnalizują jeszcze ważne wątki polskie i dotyczące innych narodowości. Po prostu nie miałem czasu, żeby w biegu zastanawiać się nad nimi, tak że drugi projekt to nie jest ostateczny pomysł, tylko pewien materiał pomocniczy do dalszych prac.

Zamykamy głosowanie. Proszę o podanie wyników. Oddano 24 głosy: 24 za, czyli przeszedł wniosek o przerwę w pracach Komisji. W tej sytuacji jeszcze nie wybieramy posła sprawozdawcy.

Wszystkim państwu posłom bardzo dziękuję. Zamykamy posiedzenie Komisji i zapraszamy następnym razem.